



Reactie GRIP | augustus 2021

Ontwerpdecreet maatwerk bij individuele inschakeling

.....
GRIP vzw | Vooruitgangstraat 323 | 1030 Brussel

T. 02/214 27 60 | info@gripvzw.be | www.gripvzw.be

Ondernemingsnummer 0474368206 | RPR Brussel
.....

Inleiding

Op vrijdag 2 juli 2021 is het [ontwerpdecreet individueel maatwerk](#) nu met de nieuwe naam decreet maatwerk bij individuele inschakeling goedgekeurd. Het nieuwe decreet heeft als doel meer personen met een arbeidshandicap betaald tewerk te stellen op de arbeidsmarkt.

Het decreet maatwerk is een stap in de goede richting om betaald werk op de reguliere arbeidsmarkt haalbaarder te maken. Er staan positieve zaken in het ontwerpdecreet zoals de nieuwe begeleidingspremie en het ondersteuningsplan. Dat het ook van toepassing is binnen sociale economie en collectief maatwerk vinden we dan geen goede zaak. Ook zijn er nog wel wat onduidelijkheden in het ontwerpdecreet zoals: Wat met studenten met een handicap die werken? Of stagiairs? Zal het decreet budgetneutraal kunnen ingevoerd worden zoals geopperd? Hieronder formuleerden we onze bezorgdheden met betrekking tot het decreet. Wil je meer weten over onze standpunten over inclusief werk en individueel maatwerk. Lees dan zeker onze:

- [Standpuntnota echt werk](#)
- [Standpuntnota individueel maatwerk](#)

GRIP kijkt alvast uit naar de uitvoeringsbesluiten waar het decreet meer zal uitgewerkt zijn en hoopt dat er rekening gehouden zal worden met onze bemerkingen.

Bezorgdheden

1. *Het ontwerpdecreet is in strijd met het VN-Verdrag inzake de Rechten van Personen met een Handicap*

Het VN-Verdrag inzake de Rechten van Personen met een Handicap art. 27 wordt in het decreet vernoemd maar toch is het decreet ook voor de niet reguliere arbeidsmarkt: als niet-doelgroepwerknemer in collectief maatwerk en sociale economie.

Dit geeft aan dat de regering nog altijd investeert in een gesegegreerd circuit voor personen met een handicap. Dit is in strijd met het VN-Verdrag inzake de Rechten van Personen met een Handicap.

2. Het ontwerpdecreet is niet geschreven vanuit een werknemersperspectief

Het ontwerpdecreet is geschreven vanuit de visie van een werkgever: Wat heeft een werkgever nodig? Alsook is het geënt op de blauwdruk van collectief maatwerk. GRIP mist hier toch wel het werknemersperspectief: Wat heeft een werknemer nodig?

3. Het verplicht maken van een ondersteuningsplan is een goede zaak

Gelukkig zal er een ondersteuningsplan opgesteld dienen te worden. GRIP vraagt echter dat dit een flexibel document wordt waar het proces van de ondersteuning zal in opgenomen worden via het formuleren van noden, doelen en antwoorden op de noden.

4. Een begeleidingspremie naast een loonpremie is een stap voorwaarts

Om reguliere werkgevers te stimuleren een persoon met een handicap te werk te stellen kunnen werkgevers een beroep doen op twee vormen van financiële ondersteuning: een loonpremie en een begeleidingspremie.

De loonpremie komt in de plaats van Vlaamse Ondersteuningspremie (VOP). De begeleidingspremie is iets nieuws en zal kunnen worden ingezet voor begeleiding op de werkvloer.

GRIP is blij met deze nieuwe premie.

Alle subsidies worden echter uitbetaald aan de werkgevers waardoor het niet makkelijk zal zijn om als werknemer door te drukken welke ondersteuning je nodig hebt. GRIP zou veel liever de begeleidingspremie uitbetaald zien aan de werknemer met een handicap. Op deze manier zou je de persoon met een handicap meer regie geven. Het is ook niet duidelijk wie er in aanmerking kan komen voor een begeleidingspremie.

Het is wel spijtig dat de bijzondere tewerkstellingsondersteunende maatregelen (BTOM's) niet zijn ingekanteld in het decreet.

5. Persoonlijke assistentie is niet opgenomen in het ontwerpdecreet

Persoonlijke assistentie is niet opgenomen in het ontwerpdecreet en valt ook niet onder begeleidingspremie. Dit is volgens GRIP een hefboom naar meer inclusief werk. Het is namelijk noodzakelijk voor verschillende personen met een handicap om te kunnen participeren op de reguliere arbeidsmarkt. Je vraagt toch niet aan uw collega om je te ondersteunen bij je toiletbezoek.

6. Zelfstandigen zetten weinig stappen vooruit

Zelfstandigen met een handicap kunnen beroep doen op een ondersteuningspremie (= loonpremie) maar dienen een minimuminkomen te hebben. Dit is een grote drempel. Op een begeleidingspremie kunnen ze geen beroep doen. Volgens GRIP is dit discriminatie.

Het maximum van de ondersteuningspremie is in het voorontwerp wel opgetrokken tot 75% van het gewaarborgd gemiddelde minimummaandinkomen. GRIP hoopt dat dit niet afgetopt wordt via de uitvoeringsbesluiten.

7. Redelijke aanpassingen worden niet vernoemd

Redelijke aanpassingen zijn passende maatregelen die in een concrete situatie en naargelang de noden van de persoon worden getroffen. Ze stellen personen met een handicap in staat om hun drempels op de werkvloer weg te nemen en zo op een gelijkwaardige manier deel te nemen op de reguliere arbeidsmarkt. GRIP vindt het een gemiste kans dat dit er in gans het ontwerpdecreet niets is opgenomen over het recht op redelijke aanpassingen. Redelijke aanpassingen zijn volgens GRIP een hefboom naar meer inclusieve tewerkstelling.

Ook Universal Design wordt niet vernoemd in het voorontwerp. GRIP is de mening toegedaan dat hoe meer men aan de basis nadenkt over wat voor iedereen een meerwaarde is, hoe minder uitzonderingen er nodig zijn.

8. De grens tussen wat gedekt wordt door de loonpremie en wat door een begeleidingspremie is niet duidelijk

Uit het voorontwerp is niet af te leiden welke ondersteuning zal vallen onder loonpremie/ondersteuningspremie en welke onder begeleidingspremie.

GRIP vraagt hier duidelijkheid over.

9. Een open end financiering voor beide premies is een must

Het samenbrengen van verschillende doelgroepen in één decreet individueel maatwerk vraagt aandacht voor voldoende middelen in een model van open-end financiering. Hierbij moet er ook ruimte zijn voor een voldoende handicapspecifieke benadering waar nodig.

Er wordt ook gesproken dat het decreet budgetneutraal zal zijn. GRIP maakt zich zorgen dat hierdoor personen met een handicap uit de boot zullen vallen.

*10. Er is een verderzetting van de uitsluiting van de federale en Vlaamse overheid.
Voor lokale en provinciale overheden kunnen er ook nog beperkingen komen.*

Uitsluiting van werknemers die bij de federale en Vlaamse overheid werken zorgt ervoor dat de drempel om daar te gaan werken groter is dan op de privé-markt. Het kan ook gezien worden als discriminatie. Op welke manier zullen personen met een arbeidsbeperking/arbeidshandicap recht hebben op ondersteuning? GRIP vraagt een gelijkwaardige behandeling.